

tivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

3) Z hlediska ekologické stability vykazuje orná půda velmi nízký stupeň stability, a to jen mírně vyšší než zastavěné (zpevněné) plochy.

4) Ochranné pásmo lesa je potřebné respektovat vždy při umisťování staveb, stejně jako je velmi rozumný požadavek uvedený v regulativech pro rozvojové lokality města Příbrami, totiž charakter potenciální zástavby a maximálně 15%ní zastavěnost parcely.

5) Návrh výstavby (respektive pozemků, na kterých je možné umisťovat stavby), nezasahuje do významných krajinných prvků, kterými jsou zde ze zákona rybník a lesní porost (vyhlášené VKP zde nejsou).

6) Prostor mezi jednotlivými VKP (at' již na základě zákona, nebo samostatně vyhlášenými) není žádným pásmem s vyšším stupněm ochrany (samořejmě v případě, že toto není stanoveno podle jiných kritérií, jako například OP lesa, které je zmíňováno výše).

7) Prvky ÚSES lokální úrovně nemají (pokud jejich součástí není vyhlášené zvláště chráněné území se samostatně vyhlášeným nebo ze zákona definovaným ochranným pásmem) žádné ochranné pásmo. Respektovány musí být pouze jejich minimální prostorové parametry zaručující funkčnost systému ekologické stability.

8) Z hlediska biogeografického se jedná o území zcela typické, prvky zde zastoupené patří mezi nejpočetnější v rámci biochory (na základě STG).

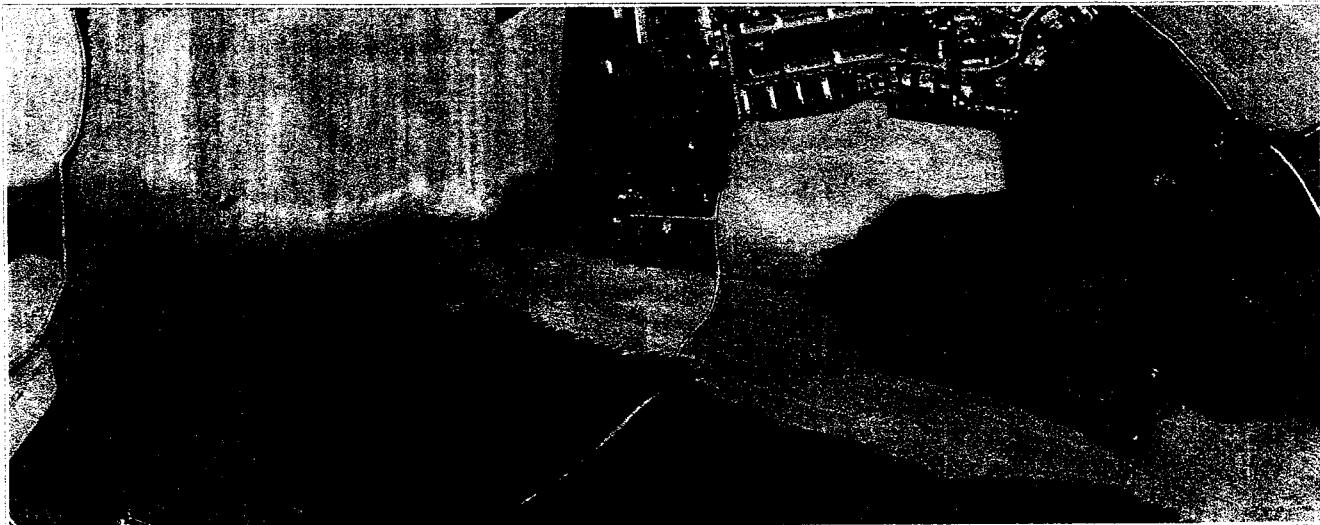
### **Doporučení dalšího postupu pro návrhové lokality číslo 9 a 10**

1) Zajistit ve spolupráci s OŽP MěÚ v Příbrami soulad mezi schválenými regulativy pro rozvojové plochy města Příbrami sousedícími s katastrálním územím Vysoké Pece u Bohutína a požadovanými regulativy na rozvojové lokality v rámci obce Bohutína číslo 9 a 10.

2) Lokalitu u Vokačovského rybníka řešit komplexně (tj. jako souvislé území zasahující do 3 katastrálních území – Vysoké Pece u Bohutína, Lazce a Zdaboře). Na všechny plochy musejí být kladený stejně požadavky.

3) Minimalizovat zábory půdy a zástavbu nepovolovat jako řadovou, nýbrž rozptýlenou venkovského charakteru, s minimálně 80%ním zastoupením „zelených“ ploch.

4) Rozhodnout o další budoucnosti Vokačovského rybníka. Existují 2 možnosti – buď jeho obnova jako vodní plochy (což však může být velmi problematické i s ohledem na rozsah stávajících ploch zarůstajících dřevinami), nebo jeho postupná přeměna na porost dřevin druhové skladby blížící se přirozeným poměrům a s vysokou ekologickou stabilitou (viz dále). Stav je dobře znatelný z leteckého snímku:



5) Revitalizovat vodoteč (Mlýnský potok) nad Vokačovským rybníkem tvořící lokální biokoridor (stav je dobře patrný ze snímku výše), a to jako součást realizace nefunkčního biokoridoru včetně navazujících výsadeb a zatravnění.